

## Protokoll Fachschaftsratssitzung

**Sitzung vom 17. Februar 2016**

**Anwesend:** dirk, luisa, nora, johannes, ismene, lisa, Constanze,

**Entschuldigt:** Hannah, sofie, Gunnar

Gäste: Korbinian Schütze  
 Lea Wiegmann  
 Lukas Häfner  
 Lukas Lindemann

*Die Redeleitung wird von ismene geführt  
 Das Protokoll wird von johannes geführt.*

*Die Sitzung wird um 18:34 Uhr eröffnet.*

### **TOP 1: Formalia**

#### **TOP 1.1: Beschlussfähigkeit**

7/10 (beschlussfähig)

#### **TOP 1.2: Protokollbestätigung**

- 10.02. ist bestätigt

### **TOP 2: Berichte und Vorbereitungen von Gremien**

#### **TOP 2.1: StuKo-Vorstand**

- Nora berichtet:
- Suche nach Leuten für Bau- und Gestaltungsbeirat für den gesamten Universitätscampus (nicht nur M18+Garten). Dieses Gremium ist auch in bauhaus100 involviert (bisher luisa angemeldet, sie geht aber im kommenden WS ins Mobil.-Sem.)
- > Dies über Pinnwände bewerben + Aufgabenmerkblatt dessen (Dirk übernimmt)
- Torsten Zern war da, 3 Versionen für VMT Ticket vorgelegt.
- > übergreifende Entscheidung aller Universitäten Thüringens ist wahrscheinlich: Variante Preiseinigung auf ein Jahr wird wohl bestätigt
- > Im Falle einer Urabstimmung diesbezüglich: bei Gegenentscheid verfällt das komplette Ticket (Frage ja/nein für vorher beschlossenes Modell)

Bauhaus-Universität Weimar  
 Fachschaft Architektur  
 & Urbanistik  
 Marienstraße 18  
 99423 Weimar

fachschaft@  
 archit.uni-weimar.de

<http://m18.uni-weimar.de/fachschaft/architektur>

Weimar, 17. Februar 2016

- > Ob Urabstimmung wird am Donnerstag, 18.02. entschieden (vom stuko)
- > Voraussichtlicher Termin dafür wäre mitte April
- > Wenn Urabstimmung, dann ist eine transparente Aufklärung unbedingt notwendig!
- > Hfm wird am Freitag dazu informiert
  
- Kiosk wieder da!
- Leute aus Ausschüsse mehr einladen!

### **TOP 3: Angelegenheiten des FsR A&U**

#### **TOP 3.1: Post / Finanzen / Termine**

- Dirk: Post
- Wettbewerb ‚schneller/effizienter bauen‘ aushängen
- > für freie Projekte beispielsweise
- > Nora leitet weiter an Dagmar Kütke (Sekr. Dekanat)
  
- Email von urbs zum thema urbanistenball: geld – eigentlich bereits geklärt, Gespräch im Anschluss
  
- Finanzen:
  - „Unsere finanzen sind gut“
    - Rechnungen von fs-lern an stuko-finanzen weiterleiten
    - Rechnungen werden erstmal gesammelt
  
- Termine:
  - Heute letzte sitzung (Nachtrag: Außerordentliche Sitzung am 24.02.16)
  - Erste außerordentliche fs-Sitzung im SS 16 am Samstag den 02.04.2016 um 11oo Uhr zum Brunch, jeder bringt Essen mit (herzhaft bevorzugt)

#### **TOP 3.2: Semesterkonferenz**

- Erste Einschätzung (Blitzlicht, Auswahl da meist gleiche Einschätzung)
  - Lisa: gut, anfänglich hapernd – mehr nachhaken bei Profs
  - Nora: erstaunlich kurz, war fürs erste ok, weiter verbessern
  - Luisa: für lehrenden kam zu wenig bei rum
  - Dirk: knistern in der Luft – von vielen lehrenden gut aufgenommen
  - Ismene: positive Einstellung der lehrenden sehr angenehm

- Nora (allg. Verlauf vrgl. zu urb-konf): Rahmen zu groß, prinzipiell aber guter Rahmen der Veranstaltung > was wollen wir damit erreichen? (muss klarer werden)
- > Gemeinsames gestalten/entwickeln der zukünftigen pädagogischen Wege unserer Universität
- Sehr großes Feedback (positiv) auch von anderen Fakultäten im voraus
- Kleine Gesprächsgruppen am Ende waren gut
- Aber: viel zu wenig Teilnahme von Studierenden
- Hinweis für später: Bemerkungen von publikum mit einbeziehen
- > kleinerer rahmen dafür!
- > Alle Vertreter sollten besetzt werden
- > Ismene: Nach Endabgabe qualitative Evaluation mit Mentor (für persönliche Belange, Außerhalb der Konferenz)
- > Nora: Am Anfang des Semesters PADs schon los schicken, aber nur dem Semesterentwurf begleitendes PAD (kein im Netz 'rumflattern'!)
- > Auf Profs diesbezüglich zugehen
  
- Lisa: transparenz, gemeinsames besprechen, aber personenbezogenes lassen
  
- Problem der Verteiler: mitlesen von Lehrkräften in den PADs
- > prinzipiell mit PADs aber gut verlaufend
- Sehr gut: Lob an Frau Hamidi, Frau Fleischmann, Frau Shneider zur Entwicklung der Organisierung
- K. Schütze:
- > Partizipation verglichen mit Urbs wohl kaum zu erreichen
- > aber Selbstverständlichkeit der Konferenz/Gesprächs über Lehre aller Beteiligten muss erreicht werden
  
- INFAR CAD: dringender Redebedarf! Tutorails müssen dringend auf Relevanz geprüft werden, gerade im Bezug auf Entsprechende Hauptentwürfe nebenbei
- Bauinformatik ansprechen zum Thema Bauzeichnungskurse, Fakultätsübergreifendes lehren? (zB wie bei Bauphysik)
  - > Prof. König ansprechen zum Thema Kurse
  
  - > Diskussion mit Leuten der Informatik
  
  - > Statt tutorials mehr mit den kernmodulen CAD-pogramme einbinden

- Profilschärfung gerade bei INFAR, kurse und lehrthemen eventuell falsch zugeordnet?
  - >> wir benötigen dafür eine arbeitsgruppe: nora, dirk, johanna, luisa
- L. Wiegmann: > (nicht für alle Kurse geltend) Kritik an ungeordnetes Überangebot und wenig Konstruktives lehren (zB kaum Beantwortung von Nachfragen, Thema lernen durch scheitern als unbedingtes pädagogisches Ziel fragwürdig)
  - **> Hiwis sollten nicht grundlegende lehraufträge übernehmen**

(wieder zur Konferenz:)

- Diskussion entstehen lassen? Weniger förmlichkeit
  - >gelbe/rote Karte nicht förderlich
  - > mehr Fokus, mehr Brennpunkte
- **> Inhaltliche fragen ansprechen?**
- Für nächstes Semester:
- 4.April2016:
- Anfang des Semesters Vertreter suchen, bekanntmachen der ausserordentlichen evaluation/Gespräch/Konferenz
- Verteilung der Pads: nach Entwurf Emails sammeln
- > vertreter in kursen sollen mails gesammelt an fs geben (?)
- Vorbereitungstreffen wäre wichtig: kritik sammeln
- Nora: anfang des semesters Profs mitteilen, dass es am ende des Sem die Konferenz gibt
  - > getrennt MA/BA
  - > alle Prof und dozenten sollten dabei sein
  - > (ismene vorsch. :) entwurfsintern zuerst evaluieren, dann gesammelte punkte zur sem-konf bringen (?)
    - > am ende zusammenfassend über öfters aufgetauchte probleme diskutieren (zB termineinhaltung als anscheinend generelles strukturproblem vieler professuren)
  - > profs müssen auch vorschläge bringen können! Problem des 'nur Meckerns' der Studierendenseite
  - >vorgezogenes Stellvertretertreffen muss viel eher angelegt werden + eine kurz nach Endabgaben

- > „nicht abklappern“ – zielgerichteter und diskussionsorientierter
- Evaluationsbögen: Arbeitsgruppe kümmert sich->leute suchen
  - **Andere lehrende miteinbeziehen, die keine Entwürfe machen mit einbeziehen (wie teilweise schon gemacht)**
- > semesterkonferenz durch interne evaluierung der profssuren schon mehr effekt? Externe moderation? Frage des letzten wortes, was stets der prof hat

### **Bitte weiterführende Notizen im Anhang hinzufügen**

#### **TOP 3.3: allgemeine Präsenz der Fachschaftler**

- auf nächste Sitzung verschoben

#### **TOP 3.4: Positionierung Festsaal A und U**

- nora: R109 soll als festsaal etabliert werden. Aber arbeitsraum entfällt
- positionierung von fsA+U schreiben!
- erweitertes dekanat > planung nachfragen, dh zuerst derzeitigen stand in erfahrung bringen. Was soll da genau passieren? Umverteilung der Räume und Festlegung der Funktionen (Raumumnutzungsplan)? Kosten ermitteln (wieviel geld gibts, wie viel geld wird ausgegeben für mobiliar, woher kommt das Geld und warum genau)?
- Johannes: schreibt Herrn Dr.-Ing. Norbert Korrek bezüglich des Denkmalarargumentes
- > performance wenn die pläne schon stehen
- > gelder einsehen lassen für Verteilung
- > historisch kontern!
- > datum zum angehen dessen wird nachgereicht, wahrscheinlich 26.02. (zur Verhandlung der ZLV)
- TREFFEN Arbeitsgruppe zum Mi, 24.02., 11oo Uhr

### **TOP 3.5: Profilierung gegenüber anderen Unis**

- Auf nächste Sitzung verschoben

### **TOP 4: Sonstiges**

#### **Top 4.1: Party Springbreak**

- Nora: nicht alle haben sich eingebracht bzw ordnetlich abgemeldet – konkretere ansagen der einzelnen sind für kommende Events unbedingt wünschenswert!
- Dirk: gut geplant, zu spät kommuniziert. Aber ganze springveranstaltung leif nicht wie gedacht ...
- Kommend: besser etablieren, besser am Donnerstag zur Eröffnung

#### **Top 4.2: Stuko-Berichte (Übergabe)**

- Lisa/ismene: semesterkonferenz
- Dirk: springbreak, fs-nachmittag/erstiwoche

#### **TOP 4.3: Adoby Lizenzen**

- Nach anfrage nach Lizenzerneuerung vom Bundesfachschaftsrat: Adoby CS5 auf CC (cloud)
- > Vorschlag: wäre Opensource nicht besser?
- > Maschinenraum wirbt mit Alternativsoftware schon seid langem. Lisa: Gutachten zum Thema (welche Opensource-Programme zum ersetzen und dürfen Studenten gezwungen werden Lizenzen sich leisten zu müssen?).
- > Wessen Zuständigkeitsbereich? (gerade im Falle von Adoby sagt: „wir müssen umsteigen ...“)
- Thüringen weite Entscheidung, ist dies standardisiert?
- Lisa: Verschiedene Software-Lösungen unter studierenden diskutieren -> mehr sensibilisieren
- Bereits mehrerer Diskussionen unter den Lehrenden:
  - Problematik der Voraussetzung von Programmnutzungen
  - Problematik: berufsvorbereitende Programmausbildung
- Antwort: bereits intern diskutiert, allerdings vom anderen Ende über Nutzung der Studierenden
  - > nur adoby-spezifische problematik (programmausbildung)
  - > SCC anfragen, INFAR-Gruppe muss sich darum kümmern?

#### **TOP 4.4: Geld Urbanistikball**

- Frage: Verwaltung Geld?
- Verantwortung des Geldes beim Stuko?
- Eigenes persönliches Konto muss angelegt werden.  
Verantwortung muss bei Veranstalter liegen.
- > Absicherung über Kulturtragwerk (KTW)
- Wird im Anschluss extern besprochen

#### **TOP 5: Schlussformalia**

*Die Sitzung wird um 21:40 Uhr geschlossen.*